

MODEL D'AVALUACIÓ - REVISIONS SISTEMÀTIQUES/METANÀLISIS

TÍTOL

- Ha d'estar en consonància amb el treball. En aquest sentit, hauria d'incloure aspectes com el tipus de disseny, la població a estudi, l'àmbit o les intervencions a estudiar.
- Un títol no ha de tenir abreviatures o sigles, ni fórmules químiques.

a. És adequat, de qualitat, té relació amb el que conté el projecte de recerca?

0 = Deficient (títol no adequat, no està en relació amb el contingut del projecte)

1 = Regular (parcialment, és millorable)

2 = Excel·lent (sí)

Comentaris:

RESUM

- El resum no ha de tenir més de 300 paraules, des d'Antecedents a Discussió (excloent registre) i hauria de definir clarament el que el projecte tracta.

- Un bon resum haurà de contenir:

- ANTECEDENTS
- OBJECTIU/S
- METODOLOGIA
- DISCUSSIÓ: justificació (aplicabilitat i rellevància de l'estudi); impacte (per la societat, Salut Pública, Fisioteràpia), implicacions per la pràctica i la recerca
- REGISTRE DE L'ESTUDI CLÍNIC: número del registre (no és obligatori però puntuarà)

a. FORMA: Fa una síntesi estructurada i completa del projecte, usant un llenguatge científic adequat, respectant els apartats i sense superar les 300 paraules?

0 = Deficient (no)

0,5 = Regular (fa una síntesi però incompleta o manca alguna informació important o bé s'inclou massa informació d'un mateix punt)

1 = Bé (fa una síntesi estructurada i completa, usant un llenguatge adequat i respectant les normes)

b. CONTINGUT: Descriu de forma clara i concisa els antecedents i l'objectiu?

0 = Deficient (no ho descriu o de manera molt millorable)

0,25 = Acceptable/regular (ho descriu però algun dels punts falta o no queda clar)

0,5 = Bé/Excel·lent (descriu tots els punts de forma clara i concisa)

c. CONTINGUT: Descriu de forma clara i concisa la metodologia (disseny, àmbit d'estudi, subjectes, intervenció, variables més importants, instruments de mesura, anàlisi estadística, aspectes ètics)?

0 = Deficient (no ho descriu o de manera molt millorable)

0,5 = Acceptable/regular (ho descriu però algun dels punts falta o no queda clar)
 1 = Bé/Excel·lent (descriu tots els punts de forma clara i concisa)

d. CONTINGUT: Descriu de forma clara i concisa la discussió [justificació (aplicabilitat i rellevància de l'estudi), impacte (per la societat, Salut Pública, Fisioteràpia), implicacions per la pràctica i la recerca]]?

0 = Deficient (no ho descriu o de manera molt millorable)
 0,25 = Acceptable/regular (ho descriu però algun dels punts falta o no queda clar)
 0,5 = Bé/Excel·lent (descriu tots els punts de forma clara i concisa)

e. Inclou el número de registre de l'estudi?

0 = No ho inclou
 1 = Està inclòs

Comentaris:

PARAULES CLAU

- PARAULES CLAU: de quatre a sis paraules clau que representin el contingut principal de l'estudi. Principalment s'han de fer servir termes MeSH.

a. Conté el número de paraules clau que indica la convocatòria, són adients pel contingut del treball i totes o la majoria (més de la meitat) corresponen a termes MeSH?

0 = Deficient (no consten o no es compleixen 2 o més criteris)
 0,5 = Regular (no es compleixen un dels criteris)
 1 = Excel·lent (es compleixen els tres criteris)

Comentaris:

ANTECEDENTS, JUSTIFICACIÓ, BIBLIOGRAFIA; HIPÒTESIS I OBJECTIUS

ANTECEDENTS i Bibliografia. Aspectes:

- **Contingut:** S'han de mostrar els coneixements sobre els antecedents i l'estat actual del tema. Els antecedents han d'estar orientats als objectius i hipòtesis.
- **Citacions:** S'han de citar les referències incloses a la bibliografia de manera adequada. Totes les frases o paràgrafs han de contenir com a mínim una citació.
- **Bibliografia:** ha de ser rellevant (s'han de seguir les normes de citació Vancouver); preferentment la majoria de referències han de ser dels darrers 10 anys.
- **Forma:** S'han de cuidar els aspectes formals: llenguatge científic, ortografia, ordre d'idees i formació de paràgrafs, etc.

0 = Deficient (no s'ha elaborat aquest apartat o de manera inadequada)
 1 = Qüestionable (es compleixen 1 o 2 aspectes o més però de manera parcial)
 2 = Acceptable (es compleixen 3 o 4 aspectes però de manera parcial)
 3 = Excel·lent (es compleixen els 4 aspectes, la introducció mostra coneixements notables sobre els antecedents i l'estat actual del tema, bon ús de referències, bibliografia correcta i aspectes formals adequats)

Comentaris:

JUSTIFICACIÓ

- S'ha de justificar la importància de realitzar l'estudi basant-se en la literatura científica. Els antecedents per sí sols han de justificar la necessitat de realitzar l'estudi. Ha de quedar clara quina és la innovació de l'estudi, què aportarà a la ciència.
- La justificació ha d'estar orientats envers la hipòtesis d'investigació i objectius.

0 = Deficient (no s'ha elaborat aquest apartat o de manera inadequada)

1 = Qüestionable (justificació molt millorable, no queda clara la innovació i aportació del treball)

2 = Acceptable (adequada però presenta algun aspecte de millora)

3 = Excel·lent (projecte ben justificat, es destaca la innovació i rellevància del treball)

Comentaris:

HIPÒTESIS I OBJECTIUS

- Les hipòtesis ha d'estar definides, ben redactades i tenir relació amb els antecedents i objectius establerts.
- Les hipòtesis han de permetre valorar la originalitat, factibilitat i rellevància científica, social i sanitària del projecte. Es poden definir com explicació o predicció de la relació entre les variables. Es poden formular com hipòtesis conceptual (suposició directa no quantificable ni mesurable), operativa (traducció de la hipòtesis conceptual en termes quantificable, mesurables i analitzables) i estadística.
- S'han d'identificar l'els objectiu/s principal/s i l'els objectiu/s secundari/s.
- Els objectius han de ser concrets, avaluable i congruents.
- Per cada objectiu hauria de constar mínim una hipòtesi.

0 = Deficient (no es defineixen els objectius ni hipòtesis o si es fa aquests són del tot inadequats)

1 = Qüestionable (els objectius/hipòtesis no es defineixen de manera adequada)

2 = Regular (els objectius/hipòtesi són parcialment adequats)

3 = Acceptable (els objectius/hipòtesi estan definits però presenten algun element de millora)

4 = Excel·lent (hipòtesis i objectius clars, precisos, factibles, correctes, ben definits i delimitats)

Comentaris:

METODOLOGIA**a. Protocol de revisió (registre)**

S'ha de fer referència al número/codi de registre de la revisió a una plataforma com ara Prospero, així com posar l'enllaç a aquest registre. La informació que consta al registre ha de quadrar amb la continguda al projecte presentat al CFC.

0 = Absent (no consta)

2 = Regular (consta però presenta algun element de millora com ara falta de l'enllaç o informació que no quadra)

4 = Complet (es defineix correctament)

Comentaris:

b. Criteris d'elegibilitat (estudis, participants)

S'ha de concretar quin tipus d'estudis seran inclosos i exclosos. S'han d'especificar criteris d'elegibilitat (sexe, edat, etc) dels participants; considerar el balanç entre validesa externa del treball a l'hora d'escollir aquests criteris.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)

2 = Regular (definit parcialment)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

c. Fonts d'informació

Cal descriure totes les fonts d'informació (p. ex., bases de dades, contacte amb autors de l'estudi per identificar estudis addicionals) a la cerca i data de la darrera cerca.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)

2 = Regular (definit parcialment)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

d. Estratègia de cerca

Cal presentar l'estratègia completa de cerca electrònica d'almenys una base de dades, inclosos els límits utilitzats, de manera que es pugui repetir.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)

2 = Regular (definit parcialment)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

e. Selecció d'estudis

Cal indicar el procés per seleccionar estudis (és a dir, selecció, elegibilitat, inclosos en la revisió sistemàtica i, si escau, inclosos en la metaanàlisi).

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)

2 = Regular (definit parcialment)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

f. Variables

Cal indicar i definir totes les variables (*outcomes*) que seran analitzades.

- 0 = Deficient (no consta aquest apartat)
- 1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)
- 2 = Regular (definit parcialment)
- 3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)
- 4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

g. Anàlisi de qualitat dels estudis (risc de biaixos)

Cal descriure els mètodes utilitzats per avaluar el risc de biaix dels estudis (inclosa l'especificació de si es va fer a nivell d'estudi o de resultat) i com s'ha d'utilitzar aquesta informació en la síntesi de dades.

- 0 = Deficient (no consta aquest apartat)
- 1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)
- 2 = Regular (definit parcialment)
- 3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)
- 4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

h. Procés d'extracció de dades

Cal descriure el mètode d'extracció de dades a partir d'informes (per exemple, formularis pilotats, independentment, per duplicat) i de qualsevol procés per obtenir i confirmar dades dels investigadors. Cal indicar quina informació s'extraurà dels estudis (per exemple, PICOS, fonts de finançament).

- 0 = Deficient (no consta aquest apartat)
- 1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)
- 2 = Regular (definit parcialment)
- 3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)
- 4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

i. Mètodes d'anàlisi previstos

Cal indicar les principals mesures resumides (per exemple, RR, OR, diferència de mitjanes). S'ha d'explicar els mètodes per combinar els resultats dels estudis; si es farà metaanàlisi i en cas afirmatiu, com. Descriure, si es faran, els mètodes d'anàlisi addicionals (p. ex., anàlisi de sensibilitat o subgrups).

- 0 = Deficient (no consta aquest apartat)
- 1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)
- 2 = Regular (definit parcialment)
- 3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)
- 4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

j. Limitacions

Cal indicar les possibles limitacions a nivell dels estudis (per exemple, risc de biaixos) i a nivell de revisió (per exemple, biaix de publicació).

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (quasi no es defineix, presenta molts elements de millora)

2 = Regular (definit parcialment)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

4 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes)

Comentaris:

IMPACTE**a. Impacte per la societat, la Salut Pública i la Fisioteràpia (implicacions per la pràctica i la recerca)**

S'ha d'explicar l'impacte que el projecte tindrà a la societat en general, la seva rellevància socioeconòmica, impacte en la qualitat de vida, etc). Cal també fer constar l'impacte clínic en l'àmbit de la Fisioteràpia, la utilitat pràctica dels resultats en relació amb la Salut Pública (destinatari concrets o potencials que es poden beneficiar dels resultats d'aquesta intervenció). Ha de quedar clara la rellevància científica (per la recerca): originalitat, capacitat de millorar problemes específics, possibilitat de produir avenços significatius.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1,5 = Qüestionable (quasi no es defineix)

3 = Regular (definit parcialment)

4,5 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

6 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes de manera adequada)

Comentaris:

b. Pla de divulgació, comunicació i explotació de resultats

Ha de constar una estratègia específica per divulgar els resultats a la comunitat científica; cal concretar quants articles, treballs a congressos, etc, l'equip pretén produir i a quin tipus de revista, congrés, etc, aportant exemples si és possible. També cal concretar com es comunicaran els resultats a la comunitat no científica, a la societat en general. Si els resultats són susceptibles de ser explotats (patent, registre, etc), s'hauria de concretar també el pla d'explotació. Aquest pla de divulgació, comunicació i explotació de resultats ha de ser complet i estar en línia amb l'apartat anterior per tal d'assegurar el màxim impacte possible del projecte.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1,5 = Qüestionable (quasi no es defineix)

3 = Regular (definit parcialment)

4,5 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

6 = Excel·lent (definit completament tots els aspectes de manera adequada)

Comentaris:

IMPLEMENTACIÓ

a. Equip de recerca.

L'investigador principal (IP) ha de ser fisioterapeuta. Valoració de l'experiència de l'investigador principal en els últims 5 anys: formació en el tema, participació en projectes anteriors. Valoració de les contribucions científiques i publicacions de l'investigador principal. Valoració de l'experiència de la resta de l'equip investigador en els últims 5 anys: formació en el tema, participació en projectes anteriors. Valoració de les contribucions científiques i publicacions de la resta de l'equip investigador. Valoració de la composició de l'equip investigador (multidisciplinarietat, complementarietat).

0 = Deficient (no s'especifica o no es compleix cap dels requisits)

1 = Qüestionable (IP i membres de l'equip investigador sense o amb poca experiència acreditada en l'àmbit i/o sense amb poques publicacions i projectes i la composició de l'equip no és multidisciplinària i adient)

2 = Acceptable (es compleix algun dels requisits)

3 = Bé (IP i altres membres compten amb experiència acreditada en l'àmbit i diverses publicacions i/o projectes però menys dels necessàries per considerar l'equip excel·lent o si es pot considerar així, la composició de l'equip no és multidisciplinària o adient)

4 = Excel·lent (IP i membres de l'equip investigador amb experiència clínica i/o en recerca acreditada en l'àmbit de l'estudi, com a mínim 10 publicacions en revistes indexades (els darrers 5 anys) que l'avalen, de les quals l'IP aporta mínim 2 i participació en com a mínim 4 projectes de recerca amb finançament, entre els quals l'IP aporta mínim 1; la composició de l'equip és interdisciplinària i adient pel projecte proposat)

Comentaris:**b. Pla de treball**

Cal presentar un pla de treball, preferentment en forma de *Gantt Chart* amb com a mínim el següent: mesos, *workpackages* (blocs de treball) i les tasques corresponents, *deliverables* (com a mínim, l'informe intermig i final a presentar al CFC) i *milestones* (fites importants a assolir durant l'execució del projecte). Aquest *Gantt Chart* (es facilita exemple) pot constar com imatge i ha d'estar acompanyat de text o taula explicativa dels diferents elements. A més d'aquests elements formals, el pla de treball ha de ser adient i coherent amb la metodologia i el pla de divulgació, comunicació i explotació.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (consta però és molt millorable)

2 = Regular (pla de treball millorable)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)

4 = Excel·lent (pla de treball adequat, coherent)

Comentaris:**c. Pla de riscos**

Ha de constar una taula amb els possibles riscos en la implementació del projecte, el seu potencial impacte (menor, mig o major) i el mecanisme de mitigació per controlar-los. Ha de quedar clar que l'equip investigador coneix els riscos més importants i és capaç de tenir una estratègia eficient per assegurar que el projecte pugui ser desenvolupat de manera adequada.

0 = Deficient (no consta aquest apartat)

1 = Qüestionable (consta però és molt millorable)

2 = Regular (pla de riscos millorable)

3 = Acceptable (definit però presenta algun element de millora)
 4 = Excel·lent (pla de riscos adequat, coherent)

Comentaris:

VALORACIÓ ECONÒMICA DEL PROJECTE

a. Justificació dels mitjans disponibles i els sol·licitats: idoneïtat i adequació

0 = no es presenta aquest apartat
 1 = es desenvolupa de manera incorrecta pel que es refereix a les quantitats i/o a les partides sol·licitades. Els mitjans sol·licitats no es justifiquen correctament
 2 = algunes partides sol·licitades (despeses de personal, adquisició de béns i serveis, viatges i dietes, etc.) no són adients a la convocatòria i/o són incorrectes pel que es refereix a la quantitat. Es justifiquen bastant bé els mitjans sol·licitats.
 3 = La major part de les partides sol·licitades (despeses de personal, adquisició de béns i serveis, viatges i dietes, etc.) són adients a la convocatòria i correctes pel que es refereix a la quantitat. Es justifiquen bastant bé els mitjans sol·licitats.
 4 = Les partides sol·licitades (despeses de personal, adquisició de béns i serveis, viatges i dietes, etc.) són adients a la convocatòria i correctes pel que es refereix a la quantitat. Es justifiquen correctament els mitjans sol·licitats.

Comentaris:

b. Justificació detallada del pressupost sol·licitat

0 = no es presenta aquest apartat
 1 = es desenvolupa de manera incorrecta pel que es refereix a les quantitats i/o a les partides sol·licitades. Els mitjans sol·licitats no es justifiquen correctament
 2 = algunes partides sol·licitades (despeses de personal, adquisició de béns i serveis, viatges i dietes, etc.) no són adients a la convocatòria i/o són incorrectes pel que es refereix a la quantitat. Es justifiquen bastant bé els mitjans sol·licitats.
 3 = La major part de les partides sol·licitades (despeses de personal, adquisició de béns i serveis, viatges i dietes, etc.) són adients a la convocatòria i correctes pel que es refereix a la quantitat. Es justifiquen bastant bé els mitjans sol·licitats.
 4 = Les partides sol·licitades (despeses de personal, adquisició de béns i serveis, viatges i dietes, etc.) són adients a la convocatòria i correctes pel que es refereix a la quantitat. Es justifiquen correctament els mitjans sol·licitats.

Comentaris:

VALORACIÓ FINAL

Excel·lent
 Bo
 Acceptable
 Qüestionable
 Deficient

Comentaris:

PUNTACIÓ FINAL (SUMA TOTAL)